

РОЛЬ НАДСТРОЙКИ В ФОРМИРОВАНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТРОЯ

Доцент Д-р ПАЛ КОЗМА

При определении общественно-экономической формации, при описании её сущности, классики марксизма стремились к изложению механизма действия тотальной всеобъемлющей системы. Эта система носитель диалектического взаимодействия двух элементов: одного — объективного, определяющего формирование производственных процессов (производства), и второго — субъективного условия, обеспечивающего их организованность. Сущность первого определяется взаимодействием производительных сил и производственных отношений, а сущность второго — взаимной связью между экономическим строем (т. е. организованными производственными отношениями) и надстройкой.

Тотальная система общественно-экономической формации естественно содержит дальнейшие подсистемы, которые в отношении своей разграниченной сферы действия, также выражают тотально-цельные диалектические взаимодействия по отдельности, так, например, производительная сила, производственные отношения и надстройка каждая по отдельности оказывает своё воздействие как единое целое. Их соединение происходит таким образом, что некоторые из их элементов одновременно являются составными частями и других подсистем.

Сегодня общепринятым считается мнение, что поведение человека в процессе производства имеет две основные стороны: одна — определяется материальной стороной процесса производства и вторая — сфера тех действий, которые регулируются надстройкой. Общепринятым стало в экономической литературе употребление термина общественно-технических и общественно-экономических отношений. К сожалению эти категории употребляются не для описания тотальности т. е. всеохватывающего характера общественно-экономической формации, а в качестве описания линейно-логической схемы производственных отношений.

Примером этого может служить учебник Вечернего Университета Марксизма-Ленинизма «Политэкономия Капитализма» выпуска 1978—79 года, в котором сами производственные отношения делятся на

отдельные формации, и к этим общественно-экономическим формациям относятся такие категории, которые раньше традиционно-характеризовали производственные отношения, собственностные отношения, распределение доходов и др.

На самом же деле формации составляют часть производственных отношений. Техничко-экономические формации являются той частью производственных отношений, которые являясь кооперационными отношениями детерминированными уровнем производительных сил в первую очередь носителями динамичности, непрерывных изменений. Общественно-экономические формации выражают отношения организованного воспроизводства, и вследствие того, что его организация складывается при воздействии и под контролем надстройки, благодаря своей детерминированности являются носителями стационарных, неизменных условий консолидации. Эта двойственность формаций делает производственные отношения противоречивыми: одни из их элементов стремятся к развитию, движению; другие же выражают безусловно необходимое с точки зрения постоянности процесса воспроизводства неизменность, стационарность условий. Поддержание непрерывности процесса воспроизводства всегда требует состояния упорядоченности. Сложность толкования состояния обустроенности (т. е. экономического базиса) вызвана одновременным наличием динамичности, так и неизменности повторений, отражающихся в производственных отношениях.

1. Производственные отношения и экономический базис

Развитие общественно-экономической формации состоит из бесконечного числа чередований состояния динамичности и неизменного повторения. Говорить об определенной общественной формации можно только в стадии становления стационарных, неизменных процессов. Наряду с этим верно и то положение, что общественно-экономическая формация всегда содержит как элементы состояния динамичности, так и неизменного повторения процессов и её положение в любой момент зависит от того, которая из этих элементов становится господствующей. Прописной истиной считается определение, что производственные отношения означают совокупность человеческого поведения, сложившегося в процессе производства. Однако толкование этой совокупности является проблематичным. Речь идет не только о том, что производственные отношения состоят из механических суммированных человеческих поведений. Имеется множество возможностей её суммирования: узловым, ключевым моментом этому может быть приспособление людей к системе производства, потребления, поведения в рамках хозяйственной единицы или в общественном коллективе (группировке). Узлы, определяемые различными признаками, являются разными векторами человеческого поведения и по разному определяют связь между людьми. Различные отправные пункты вызывают различные проявления человеческого поведения.

Такая детерминированность человеческого поведения, если предположить, что каждый из факторов одинаков по своей интенсивности, то вызвала бы принятие решений отличающихся друг от друга и противоречащих друг другу.

Несомненно, человек может заниматься производством и жить только в обществе, и что требует «самозащиты» общества, сочетания человеческих поведений. При нарушении непрерывности процесса производства, т. е. неудовлетворения потребностей и подвержения опасности общества, делает необходимым согласовать различные поведения и создать состояние обустроенности (консолидации) общественного производства. Обустроенность может сформироваться также и в случае антогонистических противоречий в том случае, если поддержание непрерывности процесса воспроизводства может быть обеспечено временным разрешением противоречий например путем компромиссов, государственными мероприятиями и правовыми санкциями.

Если в данной ситуации даже и достигается согласованность, то некоторые факторы сохраняют свою самостоятельность, возможность дальнейшего развития и вследствие этого, несмотря на урегулированность, нося в себе возможность формирования новых противоречий. При более тщательном рассмотрении возможности противоречий, сказывается, что в их формировании роль играют два фактора:

- отсутствуют производственные отношения, включающие тождественные друг другу человеческие поведения, сложившиеся на базе предшествовавшего развития общества. Данные производственные отношения всегда содержат как отжившие себя, старые, так и возникающие новые формы человеческих связей в сфере организации разделения труда под влиянием изменений, возникающих в результате развития производственных сил;
- общественно-экономическая формация стремится к состоянию динамичности в результате процессов происходящих в производстве (изменение производительных сил). Если бы этот процесс осуществлялся бы непрерывно, то результаты, достигнутые до этого обществом, не упрочались, а уничтожались бы, т.к. вследствие постоянных противоречий господствовали бы анархия, дезорганизованность. Это вынуждает общество достигать состояния консолидации, которое уже своим возникновением служит источником дальнейших противоречий.

В кратце обобщая: возникновению противоречий способствуют многосторонность и сложность производственных отношений, а также общественная необходимость в образовании одновременно как динамичного, так и неизменного состояния.

Возможны бесчисленные другие источники возникновения противоречий, однако вышеуказанные два являются теми характерными началами, к которым можно привести все остальные.

В стадии динамичности общества многогранность производственных отношений не представляет трудности, т.к. именно это сделало возможным, чтобы из различных групп людей, преследующих свои интересы — боролись и брали верх те интересы которых более всего совпадают с требованиями развития.

В стадии консолидации, упрочения общества сложность производственных отношений проявляет своё действие уже как мешающий фактор: невозможно создать такое состояние консолидации, которое все бы поддерживали, все считали бы правильным, своим кровным делом. На этой стадии консолидации интерес одной или нескольких человеческих групп, выдвигается в качестве определяющего, на основе которого осуществима организация отдельных процессов воспроизводства в единое целое.

Естественным кажется вывод, что при анализах надо различать совокупность человеческих поведений, возникающих в процессе производства и поведений, играющих активную роль в образовании состояния консолидации (неизменности). Это различие не имеет никакого смысла в том случае, если целостность общественно-экономической формации мы определяем в качестве категории состоящей из динамичного и консолидированного (неизменного) состояния. Если же мы анализируем определённое неизменное состояние (т.е. его образование, существование и его отмирание), то такое различие неизбежно.

Этим вопросом занимались и классики марксизма. Так Маркс писал: «В каждой общественной формации имеется один определённый способ производства, который наделяет условия для всех других — определяет их ранг и влияние» (Сочин. Маркса-Энгельса, том 13, Будапешт, 1965, стр. 172).

Если обратить на это внимание, то в работах классиков с этой мыслью можно часто встретиться. Например когда Маркс во втором томе «Капитала» перечисляет абстракции воспроизводства, он предполагает, что существует «чистый» капитализм, который предполагает существование и обратно — противоположной ему ситуации: В действительности нет чистого капитализма, т.к. кроме капиталистических производственных отношений существуют и другие отношения. Ленин в качестве мотива введения НЭП-а — анализирует факт многоукладного (многоэкторного) хозяйства, где существуют различные производственные отношения, действующие в этих секторах. XVIII съезд ВКП (б) декларируя построение социализма, снова указывает на различие в производственных отношениях на основе наличия различных форм социалистической собственности.

Суммируя: Анализ отношений между людьми сложившиеся в ходе производства на определенном этапе, должны последовательно различать как их дифференциальную совокупность, так и отношения в состоянии консолидации определяющие его организацию. Думаю, что первую категорию можно и в дальнейшем определять термином

производственных отношений, а вторую — понятием базиса экономического строя. Таким путем найдет своё выражение и то, что совокупность производственных отношений может означать совсем неорганизованную стохастическую массу явлений, которые в состоянии организованности превращаются в тотальность, в единое целое.

2. Базис и надстройка

Из совокупности производственных отношений вытекает, что *состояние организованности может отразить только некоторые из её элементов*. Выражение «некоторые» отражает сущность, легче всего дифференцируемую отрицательно: не все элементы, когда мы организуем связи, вытекающие из состояния организованности и цельности производственных отношений, то исходя из этого, можем понять понятие надстройки. Человеческие отношения выступают отдельно из всей массы производственных отношений, которые определяют состояние консолидации (неизменности). Они могут возникнуть только в результате систематических отношений с другими противостоящими им, или отличными от них, интересами.

В процессе общественного воспроизводства взаимодействия людей является объективной необходимостью, вследствие чего неизбежно и установление связи между ними. Эти связи осуществляются при своеобразных обстоятельствах. Существование человеческого общества требует поддержания непрерывности воспроизводства, что однако появляется, как конечная цель и означает только в том случае, если из-за отсутствия организованности прерывается процесс воспроизводства, и само существование общества ставится под прямую угрозу. В такой ситуации создание организованности проявляется как настоятельная потребность существования.

Вслед за созданием организованности постепенно утверждаются новые условия, и с этого момента некоторые группы людей начинают осознавать: эта организация выражает не их потребности, поэтому для них появляется необходимость её изменения.

В конце концов интересы человеческих групп совпадают в том, что нужно создать состояние обустроенной консолидации, но одновременно с его возникновением начинается такой процесс, который отрицает это состояние и стимулирует образование динамического состояния (изменения).

Развитие общества основано на этом диалектическом противоречии. Лишь это марксистское понятие может дать возможность раскрыть процесс развития.¹

Только на этом может основываться опознание того, что ни одно из состояний организованности не является вечным. Из этого следует и противоположный этому вывод, что *достигнутое состояние развития также не может быть окончательным*. Сложность, многогранность процесса воспроизводства в условиях постоянного изменения привела бы к растранижированию, иссяканию производи-

тельных сил, ранее созданных и организованных обществом. Для общества жизненно важным интересом является как создание состояния организованности (неизменности) так и состояния динамичности (развития). Формирование состояния неизменности вызвана необходимостью, действующей с силой законов природы.²

Его формирование происходит только на основе интересов одного класса.

Сочетание сталкивающихся интересов на базе одного из них возможно благодаря использованию надстройки. Создание фундамента из совокупности производственных отношений осуществить можно только с помощью надстройки. У классиков марксизма можно найти множество ссылок на особую роль надстройки.³

Много анализов сделано в связи с ролью уже сложившейся надстройки,⁴ с помощью которой всё производство организуется соответствующим классовым интересам. Лишь с помощью надстройки может создаться положение, в котором вынуждает членов общества действовать в условиях, в материальных рамках независимых от их воли, настроений, желаний.⁵

Надстройка играет особую роль в связи с человеческими отношениями, возникшими в производстве. Эти отношения проявляют себя, как полюса одного явления: требование организованности с силой закона природы вынуждает их вплоть до создания коммунистического общества, а форма организованности может отражать интересы лишь одной или нескольких групп общества.

Производственные отношения организованные подходящим для интересов господствующей группы людей представляет собой экономические основы общества. Экономический фундамент возникает во взаимодействии с надстройкой. В какой мере из общественного сознания выделяются отражение процесса соответствующие интересам одной человеческой группы, в такой мере образуется организованность производственных отношений и становится господствующим консолидируемая организованность.

Эта организованность (обустроенность) никогда не может полностью отражать всё богатство производственных отношений, образующиеся и ликвидируемые отношения, также как и не может стать независимым от него. Усиление роли отличающихся от упорядоченных отношений препятствует самому устройству. Усиление действий надстройки в такой среде — превращаясь в свою противоположность не всегда укрепляет экономический базис, т.к. может обострить противоречия, недовольство и тем самым может ускорит введение изменений. В этот момент укрепляются те факторы в общественном сознании, которые в дальнейшем станут основными частями нового базиса.

В то же время совокупность производственных отношений не выводит себя из поддействия базиса. Надстройка, господствующая как над процессом производства, так и общественным сознанием

соединяет воедино всю сумму человеческих действий и, собственно говоря, именно этим действием создаёт возможность непрерывного и беспрепятственного процесса воспроизводства.

3. Посредническая роль надстройки

Ход развития общества отражается в совокупности производственных отношений во взаимосвязи базиса и надстройки. Эти явления содержат в себе противоречие и определяют основные отношения. При анализе любого исходного отношения в них сразу же можно найти противоречивые отношения. Некоторые противоречия по сравнению с исходным состоянием постепенно усиливаются или отмирают и таким образом достигается развитие всего общества или противоположного ему состояния неизменности (консолидации).

Состояние «обустроенности» формируется как интерес одной общественной группы, но это вовсе не может означать пренебрежение интересами других групп. В результате развития производственных сил условия распределения труда, способов организации труда и в непосредственном процессе производства, почти непрерывно меняются. В результате этого в совокупности производственных отношений накапливаются количественные изменения, которые базис интегрирует пока они не нарушат допустимой грани качественной однородности (гомогенности) этой совокупности.

Превышение этого допуска не всегда требует исключения, уничтожения новых отношений. Ведь если они были включены в непосредственный процесс производства развитием производительных сил то их исключение затормозило бы развитие интенсивности общественного труда и препятствовало бы развитию производительных сил. Это никоним образом не может являться целью господствующего класса и не может быть результатом организованности производственных процессов.

Поддержание состояния устроенности на дальнюю перспективу поэтому может проходить путём постоянных коррекций. Таким путём можно разграничить, временно устранить обострение противоречий. Роль надстройки в этом является решающим.

Логически эту роль легко понять. Маркс, анализируя экономические процессы, неоднократно раскрывал подобные положения. Г. Штихлер в своей книге «Формы и функции диалектических противоречий»⁶ пишет «В первом томе «Капитала» потребительскую и меновую стоимость Маркс представляет как два полюса одного противоречия; из этого он выводит три признака эквивалентного обмена, что доказывает неизбежность возникновения денег. Деньги играют особую «посредническую» роль между двумя полюсами, этому способствует единение его потребительной стоимости и постоянство меновой способности, а также их стоимости основанной на затрате труда. В посредничестве между противоречиями логически подобную же роль играет при наличии капиталистической

эксплуатации особый товар — рабочая сила. Он является особой стоимостью, отношения его потребительной стоимости лежит в основе производства капиталистической прибавочной стоимости, наряду с равноценными (эквивалентными) обменами других товаров.»

Подобной посреднической ролью обладает надстройка: *во первых*, когда в обществе превалирует состояние устроенности, оно достигается благодаря вынуждающему действию надстройки; *во вторых* надстройка должна способствовать распространению таких новых способов, методов организации возникших в результате развития производительных сил, которые не разлагают устроенность и в то же время путём тормажения развития не обостряют противоречий между состоянием динамичности и неизменности.

Понимание переходности состояния динамичности и неизменности не возможно без участия надстройки. Возникновение экономического базиса, нового неизменного состояния осуществляется одновременно и взаимно с надстройкой, связанной с ним и на всём периоде их существования является определяющим фактором.

По сравнению с отношениями в обществе развитие всей совокупности производственных отношений, которые действуют в сторону разложения принятого, достигнутого состояния устроенности проявляется как влияние внешнего фактора. В таком случае особенно чётко выделяется посредническая роль надстройки. Это проявляется в защите экономического базиса, в защите или ликвидации новых отношений, которые стремятся уничтожить старые организационные формы, а иногда путем компромиссов, войти в их рамки.

4. Уровень развития производительных сил и образование общественных слоёв

«Осуществление условия, в которых индивидум трудится, общественные, производственные условия меняются, трансформируются по ходу изменения, развития орудий и средств труда, производительных сил» — учит Маркс⁷ и это является одним из основных положений марксизма. Наряду с осознанием этого взаимодействия большую трудность представляет распознавание механизма его действия.

В состоянии неизменности общественно-экономической формации отношения между людьми являются сложившимися организованными. Однако эта организация никогда не способна на всю глубину охватить целиком связи между людьми. Всегда имеется отличие между отношениями непосредственно действующими в состоянии устроенности, т.е. базисом и производственными отношениями и включающие все отношения возникающие в производстве между людьми. Причины этого отличия состоят из множества факторов, некоторые из которых особенно характерны

- остатки прежнего состояния устроенности
- новые отношения между людьми, находящиеся в стадии формирования.

- периферийные отношения, неотрегулированность которых не мешает непрерывному процессу воспроизводства

Общим признаком отношений находящихся за пределами системы «устроенности» является их незначительная роль в данном процессе воспроизводства. Это не изменится до тех пор пока не появятся требования нового регулирования. После изменения характеристики их влияние становится всё более интенсивным и это изменение вынуждает к модификации прежнего состояния неизменности. Анализ производительных сил показывает правильность утверждения, согласно которому люди включаются в процесс общественного производства не в одиночку а группами. Факторы образующие группы могут различаться в зависимости от ступени развития производительных сил. Так примитивные производительные силы в первобытном обществе образуют такие группы, в которых большое значение имеют кровные связи, а производство и потребление общины практически совпадают с развитием производительных сил, с возникновением общественного распределения труда прекращается совпадения производства и потребления, создаются новые силы образующие группы. Самое простое определение главного принципа образования групп: *равнение на требования воспроизводства, на согласование детальных процессов в единое целое.*

В состоянии устроенности обычно простым является связь индивида со всем процессом воспроизводства. Он должен реагировать на сигналы системы стимулирования, устанавливаемой экономическим базисом, а если это не происходит его принуждают этому надстройка. Всеобщая обустроенность впрочем является только поверхностным проявлением процесса воспроизводства, т.к. вследствие развития производительных сил постоянно происходят изменения в отдельных подсистемах процесса воспроизводства.

Процесс воспроизводства в целом в состоянии устроенности составляет особую систему, в которой как раз в интересах консолидации, точно установлены место отдельных составных частей процесса и общественных групп и их связей. Основная функция этой цельной системы — поддержание непрерывности процесса воспроизводства. Кроме поддержания непрерывности воспроизводства в силу его многогранности имеется также ряд других требований. Одним из важнейших является требование повышения эффективности. Повышение эффективности не самопроизвольно, оно является неизбежным для любого процесса общественного воспроизводства, особенно, если оно стремится поддержать состояние консолидации.

Основные средства повышения эффективности — это применение новых средств производства, разработка новых технологий и введение новых принципов организации труда.

Высокий уровень производительных сил, который в наше время широко распространен, делает необходимым потребление всё большей части валовой продукции в форме средств производства. Только

вследствие повышения эффективности сможет создаться положение, выгодные для общества: растёт масса средств производства, а уваличение стоимости всей массы продукции происходит гораздо умереннее, т.к. единица затрата труда реализуется в большем количестве потребительной стоимости. Применение результатов и достижений научно-технического процесса обеспечивает такое развитие процесса воспроизводства, в результате которого происходит вышеуказанное изменение в сфере средств производства и наряду с этим представляется возможность развития сектора потребления и обслуживания. Увеличение рабочей силы сферы обслуживания необходимо производить за счет повышения эффективности. Это выдвигает качественно новые проблемы устроенности как в капиталистическом так и в социалистическом обществах, т.к. производный сектор обслуживания непродуктивный и его рост требует увеличения чистого общественного дохода и вместе с тем применения новых принципов в распределении и перераспределении этого дохода.

Состояние обустроенности не поддерживимо без этих средств, в то же время необходимо уяснить, что вследствие их распространения состояния обустроенности должно измениться.

Состояние обустроенности диктуется общественно-экономическими закономерностями, действующими с силой закона природы, но такими же вынуждающим фактором является и повышение эффективности производства. Производительные силы приходят в движение, и в результате этого происходят изменения в отдельных процессах воспроизводства. Эти изменения в начале незначительны, они приспособляются к существующему порядку, состоянию обустроенности, т.к. вызваны к жизни в первую очередь самим поддержанием этой системы обустроенности. Однако начало этих изменений приводит к медленному количественному их накоплению, которое со временем приводит к качественным изменениям: накопленные изменения уже не укладываются в рамки данного состояния обустроенности.

Отличным средством показа медленно накапливающихся количественных изменений служит теория инновации. Связь между хозяйственной единицы — предприятием, коопертивом и его цехами по ходу и под влиянием технического прогресса изменяются и реорганизуются на новой основе.

Трудящиеся, работники производственных единиц работают с целью выпуска продукции. Изменение процесса производства (выпуска изделия) естественно влечет за собой изменение и в связи между отдельными лицами. Работа в производственной единице, соответственно уровню развития производительных сил, разделяет работников на специфические слои. На отдельных фазах производства четко разделяется работа, выполняемая затратой простого физического труда от работы, требующей профессиональной подготовки. В общем объеме деятельности хозяйственной единицы, появля-

яется руководящая деятельность, причем с тем большей принуждающей силой чем более она сложна⁸

Развитие производительные сил вынуждает применять управленческую деятельность и формирует «всеобщий труд»⁹, который включает научную работу, открытия, изобретения и т.п., т.е. все такие факторы, которые необходимы для производства изделий на уровне всего общества.

Инновации (нововведения) — это такие изменения в организации труда, происшедшие в результате технического процесса, под влиянием которого разделение труда в рамках хозяйственной единицы, а также условия кооперации на длительный период изменяются в направлении совпадающим с направлением развития производительных сил.

В то же время производственно- хозяйственная единица всегда входит в состав более всеобъемлющей системы разделения труда и кооперации: в экономический строй, который расположен на уровне всего общества и господствует над всем процессом воспроизводства.

Накапливаемые изменения хозяйственной единицы сверх определенной меры, уже причиняют помехи в системе общественного развития труда и кооперации. Логически это легко понять, но проблемой является как же в действительности осознается это?

Развитие труда и кооперация складываются в процессе производства означают связи между людьми. Эти связи появляются в форме взаимных интересов. Группа интересов индивидумов или классовые интересы являются носителями новых условий, новых связей. Накапливающиеся под влиянием развития производительных сил количественные изменения изменяют личные интересы, которые в новой форме создают новые групповые интересы. В отношении всего человеческого общества изменения происходят в глубинах процесса воспроизводства, но они прорываются на поверхность в форме сталкивающихся друг с другом интересов.

Прямая связь между разделением общественного труда и изменением в отношении интересов очевидно. Но при их анализе необходимо различать два уровня разделения труда:

- с одной стороны это влияние технических изменений, действующих на краткое время, и немедленно поддающихся учету на уровне предприятия или отрасли. Они в первую очередь непосредственно влияют на технико-экономические параметры.
- с другой стороны это изменение влияющее на весь процесс общественного воспроизводства, каким является например рост удельного веса сферы обслуживания и услуг (сфера терций), изменение структуры энергетики и т.п. Все эти изменения приводят к развитию общественно-экономических отношений.

Взаимосвязь между этими уровнями сказывается путем накопления сначала количественных изменений на первом уровне, которые потом, на втором уровне приводят к качественным изменениям. Изменения, произошедшие на втором уровне, приводят к изменению хозяйственного механизма, которые означают изменение состояния упорядоченности (организации).

5. Образование общественных групп под влиянием производительных сил и их связь с состоянием обустроенности

Состояние обустроенности формируется на почве и в результате столкновений интересов. Одна или несколько групп интересов с помощью надстройки «согласовывают» столкнувшиеся интересы, конечно в целях реализации своих целей. Это «согласование» как бы определяет место для каждой из значительных групп интересов, и после процесса формирования состояния обустроенности (консолидации) более или менее стабилизирует это место. Таким образом упрочаются классовые отношения эксплуататоров и эксплуатируемых в классовом обществе, и сохраняются в течении десятков или нескольких сот лет.

Значит состояние обустроенности всегда создает стабильную структуру слоев данной общественной формации. В периоде образования она приблизительно точно отражает объективную действительность, соответствует данной степени развития производительных сил. Если бы она не соответствовала этому объективному требованию, то общественная революция продолжалась бы далее, все новые организационные опыты имели бы место до тех пор, пока приблизительно верное выражение этих требований не сформулировало бы состояние покоя. На этом этапе стабилизируются достижения революции, и формируется структура слоев, характерная для данной формации.

Постоянное изменение производительных сил требует и одновременно отрицает стабилизированной структуры слоев общества, которая образовалась именно таким путем. Поддержание достигнутых результатов и уровня невозможно представить без достижения состояния обустроенности, т.к. оно создает основу дальнейшего развития. В ходе развития производственных процесс постоянно изменяется: таким образом меняются и отношения между людьми участвующие в нем. В результате накопления этих изменений выявляется отличие между структурой интересов, сложившихся под влиянием экономического базиса сформировавшегося в состоянии обустроенности и между структурой интересов непосредственно диктуемых производительными силами в рамках производственных отношений, и между ними образуются противоречия.

Возникновение противоречий и противоположностей может вызвать перебои в процессе воспроизводства. Приходит в действие особая функция экономического базиса и надстройки: стремление

к ликвидации перебоев. За проявлением возникших перебоев всегда скрываются интересы каких-то групп людей на согласование или на ликвидацию которых силы, поддерживающие состояние обустроенности, обращали мало внимания. Это поведение может быть результатом многих факторов:

- (При формировании состояния обустроенности силы, вызвавшие перебои, еще не существовали, они возникли в результате развития производительных сил.
- Раньше эти силы оказывали очень слабое воздействие, не мешали общему процессу общественного воспроизводства, а лишь некоторым частным его процессам.

Это выступление вынуждается помехами всего процесса воспроизводства, и дается два радикальных варианта решения этого вопроса: или уничтожение мешающей группы интересов, их исключение из процесса воспроизводства, или же их включение в состав экономического базиса, в состояние организации путем компромиссов.

Если мешающие группы интересов выражают требования, вытекающие из изменений в результате развития производительных сил, то они обязательно пробьют себе дорогу и в случае необходимости доведут дело до изменений экономической системы. Если же их включение не возможно, то это приведет к общественным революциям.

6. Место отношений собственности в системе общественно — экономической формации

Классики марксизма в своих работах часто занимались понятием собственности. Они с различных точек зрения подходят к понятию собственности, что часто отражается и в теоретических дискуссиях, связанных с этой категорией. Однако обычно цитируют одно из понятий и которые принимают за правильное:¹⁰

Из этого определения, которое всем хорошо известно, можно вывести несколько зависимостей

- каждое производство предполагает появление какой-то собственности
- эта собственность не является частной собственностью, а при необходимости к ней присовокупляется какое нибудь «отсутствие собственности»
- исключение из права частной собственности.

Собственность определяется категорией «присвоения» к понятию, которого необходимо разъяснение этого второго термина. Маркс объясняет это следующим образом:¹¹

Следовательно присвоение является преобразованием *естественных благ производством продуктов*. Из этого как бы следует, что присвоение есть производство, если это касается собственности, является его сущностью, то они тождественны. На первый взгляд это кажется

довольно противоречивым, что принимая за тождественные собственности с присвоением, а присвоение с производством, можем ли понять понятия собственности?¹²

Производство и воспроизводство носят всегда общественный характер, и включение в них индивидуума может происходить только организовано. Когда Маркс отождествляет собственность с производством или с присвоением, он указывает на их определенные организационные формы. В этом отношении правомочно, что собственность — это присвоение природы в рамках и с помощью определенной формы.

Эта «форма» является органически составной частью и условием любого общественного производства, без которой невозможно поддержание его непрерывности. В связи с этой формой возникает несколько особых требований

- она должна быть устойчивой, т.к. она обеспечивает поддержание непрерывности процесса общественного воспроизводства
- она должна быть и гибкой, т.к. является формой присвоения благ природы, и этот процесс присвоения и его характер определяется развитостью производительных сил.

Устойчивость не может быть абсолютной, т.к. нет конечной (вечной) формы присвоения. Но данная форма должна действовать продолжительное время, чтобы могли формироваться пропорции воспроизводства. Легко осознать, требование продолжительности, например в области капиталовложений, где среднее время реализации превышает шесть лет. Чрезмерная гибкость формы присвоения вызвала бы невозможность проследить процесс воспроизводства, рано или поздно привела бы к её разложению.

Это означает, что *гибкость также не может быть абсолютной*, не может произойти постоянного изменения формы присвоения.

Рассматривая данную общественно-экономическую формацию, такое двойное требование становится очевидным: *состояние обустроенности делает определяющим вопрос стабильности!* Состояние неизменности общественно-экономической формации, которое возникает одновременно с формированием стабилизированного базиса всегда предполагает определенную форму собственности. Эта собственность всегда определяется данным базисом и надстройкой, в то же время является характерным признаком базиса и экономического строя. С ней сопряжена каждая характерная черта состояния обустроенности, из которой следуют эти черты. Тип собственности данного экономического строя определяет обмен видов деятельности, кооперационные связи в разделении труда, режим распределения.¹³

Вновь хотелось бы сослаться на то, что Маркс в своей работе «Введение в критику политической экономии» понятие собственности производства, и присвоения считает синонимами. Выражение «производство» приведенное в цитате можно отождествить с понятием

«собственности». Из этого явствует следующее толкование вышеуказанного тезиса Маркса о том, что в каждом обществе существует господствующий тип собственности, который определяет место других наряду с ним существующих типов собственности.

Продолжая анализ, бросается в глаза проблема прочих форм собственности, наряду с её господствующим типом. Они являются или остатками отживших форм присвоения, или складывающихся отношений, отражающих требования новых производительных сил. В связи с обоими этими понятиями можно сказать, что в состоянии неизменности характерное поведение экономического строя и надстройки является угнетением и оттеснением их на задний план. В результате этой деятельности формируется т.н. «единый спектр, в цветах которого все остальные приобретают свою окраску.»

При собственности данной общественно-экономической формации играет особую «посредническую» роль между экономическим строем и единой системой экономических производственных отношений. Это посредничество не означает безусловно непосредственного регулирования одних отношений, но неукоснительно требует формирования таких рамок, которые делают возможным по возможности беспрепятственное поддержание состояния неизменности в течении долгого времени.

Эту посредническую роль нельзя характеризовать как простую линейную зависимость, т.к. связь между обоими явлениями вытекает как раз из факта посредничества. Со стороны состояния неизменности данный тип собственности имеет определяющий характер, и он накладывает свой отпечаток на весь экономический строй, на экономический базис. В то же время цельная система производственных отношений, которая отражает более широкое понятие, нежели экономический базис, также оказывает своё влияние на образование типа собственности.

Эту сложную зависимость очень ясно выразил Оскар Ланге¹⁴.

В своей работе он как различает, так и соединяет кооперационные отношения и отношения собственности. В случае кооперационных отношений:¹⁵

Кооперативные отношения сами склонны к изменению, развитию, под влиянием производительных сил. В результате безграничного роста это однако привело бы к диспропорциям и к потерям организованных ранее производительных сил, необходимо организовать сотрудничество! Но вследствие этого возникает состояние неизменности!¹⁶

Носителем этого является тип собственности, который закрепляется надстройкой и тем самым формирует рамки экономического строя, базиса. Данный тип собственности разграничивает кооперативные отношения, но не может быть бесчувственным к их развитию. Изменением как формы, так и типов производственных отношений экономический строй достигает уровня требований развития отношений кооперации и производительных сил, или путем изменения

экономического механизма или путём общественной революции. На это ссылается Ланге в своем труде «Политэкономия»¹⁷

Из всего этого вытекает, что понятие собственности представляется нам сложным явлением. Это сложное явление, если мы хотим характеризовать тип собственности данной общественно-экономической формации, и вероятно будет еще более сложным, если мы стремимся раскрыть процесс его развития.

Эти проблемы различны и в трудах классиков. Поэтому можно найти примеры, когда классики излагают понятие собственности либо в сочетании производительными отношениями в целом, которые непосредственно регулируются правом, либо в качестве их составной части с соответствующим правовым отражением.¹⁸

Некоторые отрасли общественных наук дают различные разъяснения понятию собственности, ведь такое многогранное явление легко обнажает свои различные свойства, если приближаться к ним с разных точек зрения. Политическая экономия отношения собственности толкует как единую совокупность производственных отношений, куда входят: динамичные и неизменные стороны, технико-экономические и общественно-экономические формации, а также связи взаимных интересов и стимулирования, которые сложились на их основе и находятся во взаимосвязи с ними. Юридическая наука однако раскрывает только состояние неизменности собственности, роль общественно-экономической формации и надстройки. Перемешивание предмета этих двух видов анализа исключает возможность выявить динамизм собственности, или иначе говоря возможность описать данный тип собственности.

7. Тип собственности, как неизменное состояние собственности

Маркс и Энгельс в своих работах исходя из необходимости раскрыли капиталистический тип собственности. В дискуссиях они обращали внимание на то, что распространение капиталистической собственности, т.е. типа собственности данного общества на другие общественные формации явилось бы ошибкой. На это предупреждает Маркс, утверждая, что нет собственности вообще.¹⁹

«... Разделение труда и все прочие категории господина Прудона суть общественные отношения, которые в совокупности образуют то, что в настоящее время называют *собственностью*, вне этих отношений буржуазная собственность есть ни что иное, как метафизическая и юридическая иллюзия... определяя собственность, как независимое отношение г-н Прудон совершает нечто худшее, чем методологическую ошибку; он обнаруживает непонимание той связи, которая соединяет все формы буржуазного производства; он обнаруживает непонимание исторического и приходящего характера форм производства определенной эпохи.»¹⁹

Все типы характерны отдельно для каждой общественно-экономической формации, как абстракции в числе экономических

категорий, обладает основными чертами, составными частями. Уже раньше ссылались на то, что Маркс в своей работе «Введение в критику политической экономии» раскрывает тождество между понятиями собственности, типа собственности и понятиями организованного производства, присвоения продукции и считает их тождественными. Мы предполагаем, что на основе анализа, сделанного Марксом можно раскрыть те «прочие категории», которые можно причислить к понятию собственности.²⁰

Организованное производство, тип собственности всегда содержит в себе кроме производства продуктов также образование пропорций их распределения. Имеется несколько таких пропорций

- они означают распределение продукции на фонды обновления, накопления и потребления
- они означают распределение рабочей силы и средств производства между продуктивными сферами
- они означают образование фондов общественного потребления, производства и т.п.

Во взаимоотношениях между производством и распределением общество всегда должно определить в какой мере, каким образом будут распределяться между индивидами или коллективами факторы производства и потребления. Ответ на это дает тип собственности, характерный для каждой эпохи!

Когда Маркс предполагает, что *производство определяется (детерминируется) общими законами природы*, это ясно означает — принуждение к достижению организованности, без которого не существует процесса воспроизводства. *Распределение* является органической частью этой организованности, которая носит случайный характер общественного порядка. «Случайность» здесь является формой проявления, а не общепринятой противоположности, как он указывает в письме Кутельману написанном в 1868 г.²¹

В то же время случайность выражает, что экономический строй никогда не может соответствовать полностью развитию производительных сил, и направленность различий, которая помогает развитию, или тормозит его, может быть положительным или отрицательным и совпадения осуществляются лишь в форме тенденции. В поздний период Энгельс часто ссылаясь на это в своих письмах, так в письме Шнидту, в 1890 г.²²

Экономический строй, укрепленный надстройкой, регулирует на поверхности прежде всего распределение, т.е. участие лиц и групп в продуктах.²³

Обмен Маркс называет формальным общественным движением. В этой фразе индивидумы, представленные им, блага и доходы в процессе распределения (в случае товарного хозяйства) обменивают на такую потребительную стоимость, с помощью которой они могут непосредственно удовлетворить свои личные и производственные потребности.²⁴

8. Изменение формы собственности

Важно уяснить, что между различными элементами организованного производства, или типа собственности, существует взаимодействие. Это взаимодействие само по себе может быть специфичным и в равной мере может *начаться как со стороны производства, определяющего весь процесс производства, так и со стороны его любой фазы.*

Организованное производство может возникнуть только в стабилизированном экономическом строе. В таком случае отношения кооперации и распределения труда, хотя бы в рамках основных характерных черт, определяются, организуются экономическим строем. Это в равной мере касается регулирования кооперации, обмена, производства и распределения.

Перед возникновением капиталистического способа производства регулирование всего этого было очень простым. В случае *натурального хозяйства* или при ведении сильно ограниченного товарного производства — распределение осуществляется непосредственно в форме продуктов, например в случае крепостнического хозяйства. В этом случае измерение степени сложности труда, сравнение производительности оказывается простым и отношения заинтересованности легко познаваемы. Для этой эпохи характерны отсутствие распределения труда и кооперации между производительными единицами. Хозяйственная единица организует производственную деятельность в рамках экономики и сами потребляют выпускаемую продукцию; обмен продуктов является случайной, дополнительной деятельностью.

С тех пор, как товарное производство стало господствующим вслед за формированием, становлением, превращением капитализма во всеохватывающий способ, образуется кооперация и распределение труда между хозяйственными единицами. Таким путем возникает особая «двойственная» система организации производства.²⁵

Благодаря этому формируются легко отличные друг от друга и находящиеся в сложном взаимодействии ступени общественного распределения труда.²⁶

Эти стадии имеются не только в производстве, но появляются также в сфере распределения и обмена, которые классиками также широко разбираются. Определенное производство определяет определенное распределение, потребление, обмен и определенные отношения между ними — учит Маркс. Производство указывает на расширение сферы обмена — рынка, но т.к. этот элемент мешает ходу производства, происходит изменение в масштабах единиц производства. При капитализме таким образом, например, превращается личный капитал в монополистический, так возникает вертикальная интеграция, и т.п.

Взаимодействие элементов организованного производства как-то экономического строя и типа собственности, может оказать такое воздействие, в результате которого изменятся различные формы

собственности и отношения взаимодействия существующие между людьми.

Эти изменения могут остаться в рамках экономического строя, что обычно бывает тогда, когда развитие производительных сил можно достичь путем комбинации новейших элементов организованного производства, и надстройка способна держать под своим контролем, т.е. способна защитить экономический базис. Однако такое изменение не может безгранично следовать за развитием производительных сил. Причиной этому то, что развитие производительных сил ведет к всё более неограниченному расширению производства, в результате чего необходимо изменить отношения распределения и обмена. Основное изменение этих отношений уже может означать новый экономический строй, базис, также измененную общественную формацию. По нашему мнению этот процесс очень чётко описан у Ланге.²⁷

Следует еще раз подчеркнуть, что круг производственных отношений всегда шире и всеобъемлюще чем понятие отношений собственности или экономического строя, базиса, которые ими определяются, ими характеризуются. Обычно связи, возникшие между людьми в производстве обозначаются понятием производственных отношений, это выражает суть, и не выражает её! Оно верно, т.к. В своей многогранности содержит всю совокупность таких отношений существующую между людьми. Но оно неверно, потому что *нет такой механической совокупности в тотальных системах*. Тотальность как раз и означает, что соединение элементов находит новое выражение, и это новое «качество» становится характерным исключительно для связи этих элементов.

В состоянии обустроенности, если оно употребляемо в смысле экономического строя, базиса, понятие производственных отношений совпадает с понятием отношений собственности, организованного производства. Это часто так и проявляется в теоретических дискуссиях, что собственность и производственное отношение являются-разнозначными понятиями. Единое целое производственных отношений, если оно рассматривается не с точки зрения тотальности, всегда богаче данной системы, т.к. оно носит в себе атавистические остатки предыдущих типов и форм собственности и зародыши будущих.

9. Механизм изменения собственности

В процессе труда общим интересом общества является достижение наилучших результатов при данном уровне затрат. Если это проследить на достаточно длинном периоде времени, всегда выявляется как определяющая черта, развитие производительных сил. В результате развития производительных сил они сталкиваются с экономическим базисом, и усиление противоречий вынуждает общество включить в достигнутое производство новые или существующие

лишь в своих проявлениях производственные отношения, т.е. создать новый тип собственности.

Если мы рассматриваем более короткие отрезки времени, то возникновение проблемы не так ясно проявляется. Необходимо восполнить израсходованные средства производства и рабочую силу. Время этого восполнения (замены) этих элементов весьма различно. В отношении предметов труда это время весьма короткое, а в сфере средств труда (например здания, оборудования) оно может продолжаться десятки лет.²⁸

Организация процесса воспроизводства означает не только создание заново личных и материальных условий производства, но и их перераспределение в соответствующих пропорциях. Поэтому то и считается марксистская политическая экономия категорией воспроизводства производственных отношений один из элементов процесса воспроизводства, наряду с элементами материальных ценностей и рабочей силы. Эта формулировка является не совсем точной, т.к. необходимо воспроизводство как организованного производства так и экономического строя.²⁹

Даже в случае поддержания организованного производства невозможно сохранение его неизменности. Лучшее использование условий производства всегда требует некоторых изменений.

Господствующий класс, поддерживающий эту организованность, вынужден варьировать отношения в сфере распределения и обмена в интересах защиты экономического строя, и таким путем включить новые элементы производства. Эта деятельность не является самовольным, она вынуждается объективными обстоятельствами.³⁰

¹ «Диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности, и при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга — почему ум человека не должен брать эти противоположности за мёртвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую.»

(Ленин *Философские тетради*, Москва, 1965, тр. 98)

² «... Эта необходимость распределения общественного труда в определённых пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производства, — измениться может лишь форма её проявления. Законы природы вообще не могут быть уничтожены. Измениться в зависимости от исторически различных состояний общества, может лишь форма, в которой эти законы прокладывают себе путь».

(Маркс-Энгельс, *Сочинения* т. 32, стр. 460–461, 1964 г.)

³ «Над... социальными условиями существования возвышается целая надстройка различных своеобразных чувств, иллюзий, образов мысли и мировоззрений. Весь класс творит и формирует всё это на почве своих материальных условий и соответственных общественных отношений. Отдельный индивид, которому эти чувства и взгляды передаются по традиции и в результате воспитания может вообразить, что они-то образуют действительные мотивы и исходную точку его деятельности.»

(Маркс-Энгельс, *Сочинения* т. 8, стр. 145, 1957 г.)

⁴ «... исполнительная власть... постоянно держит в самой безусловной зависимости от себя огромную массу интересов и лиц, где государство опутывает, контролирует, направляет, держит под своим надзором и опекает гражданское общество, начиная с самых крупных и кончая самыми ничтожными проявлениями его жизни»

начиная с его самых общих форм существования и кончая частными существованиями отдельных индивидов, где этот паразитический организм вследствие необычайной централизации стал вездесущим, всеверующим и приобрёл повышенную эластичность и подвижность. ...» (Маркс – Энгельс, Сочинения т. 8, стр. 157).

⁵ «Каждая форма общества имеет определенное производство, которое определяет место и влияние всех остальных производств. ... Это – общее освещение, в котором исчезают все другие цвета и которое модифицирует их в их особенностях. (М. Э. соч. т. 13, Будапешт 1965 г., стр. 172).

⁶ г. Штихлер «Формы и функции диалектических противоречий», Будапешт, 1972 г. стр. 9–55.

⁷ Соч. М. Э. т. 6, Будапешт, 1962 г., стр. 25–26.

⁸ «Труд по над ору и управлению необходимо возникает всюду, где непосредственный процесс производства имеет вид общественнокомбинированного процесса, а не является разрозненным трудом самостоятельных производителей.» (Маркс – Энгельс Соч. т. 25, 1961 г. ч. 1, стр. 422).

⁹ Маркс – Энгельс соч, М, 1961 г. т. 25 ч. 1 стр. 116.

¹⁰ «Всякое производство есть присвоение индивидом предметов природы в пределах определенной общественной формы и посредством неё. В этом смысле будет тавтологией сказать, что собственность (присвоение) есть условие производства. Смешно, однако, делать отсюда прыжок к определенной форме собственности, например, к частной собственности (что к тому же предполагает в качестве условия противоположную форму – отсутствие собственности)» (М. Э. соч. т. 12, Москва 1958 г. стр. 713.)

¹¹ «... В процессе производства члены общества приспособляют (создают, преобразуют) продукты природы к человеческим потребностям.» (М. Э. соч. т. 12, Москва 1958 г. стр. 714.)

¹² «Человек есть в самом буквальном смысле. ... не только животное, которому свойственно общение, но животное, которое только в обществе и может обособляться. Производство обособленного одиночки вне общества. ... такая же бессмыслица, как развитие языка без совместно живущих и разговаривающих между собой индивидов. ... Таким образом если речь идет о производстве, то всегда о производстве на определенной ступени общественного развития – о производстве общественных индивидов.» (М. Э. соч. т. 12, Москва 1958 г. стр. 710–711.)

¹³ «Каждая форма общества имеет определенное производство, которое определяет место и влияние всех остальных производств и отношения которого поэтому также определяют место и влияние всех остальных производств. Это общее освещение, в котором исчезают все другие цвета и которое модифицирует их в их особенностях. Это – особый эфир, который определяет удельный вес всего сущего, что в нем обнаруживается.» (М. Э. соч. т. 13, стр. 172.)

¹⁴ О. Ланге Политическая экономия ч. 2. Будапешт 1967 г.

¹⁵ «Мы исследуем те элементы производственных отношений, которые вытекают из определенных связей, определяемых материальными параметрами процесса производства.» (О. Ланге Политэкономия ч. 2, стр. 50.)

¹⁶ «Люди не свободны в выборе своих производительных сил, которые образуют основу всей истории, потому что всякая производительная сила есть приобретенная сила, продукт предшествующей деятельности. Таким образом, производительные силы – это результат практической энергии людей, но сама эта энергия определена теми условиями, в которых люди находятся, производительными силами, уже приобретенными раньше общественной формой, существовавшей до них, которую создали не эти люди, а предыдущее поколение.» (М. Э. Соч. 1962 г. т. 27. стр. 402.)

¹⁷ О. Ланге Политическая экономия, ч. 2. стр. 50.

¹⁸ Маркс, Энгельс, соч. т. 13. Б. 1965 г. стр. 6, 155. т. 24. Б. 1968 г. стр. 37.

Письма к капиталу, Б. 1956 г. стр. 20.

¹⁹ (М. Э. соч. т. 27, 1962 г, стр. 406.)

²⁰ «В процессе производства члены общества приспособляют (создают, преобразуют) продукты природы к человеческим потребностям, распределение устанавливает пропорцию, в которой каждый индивид принимает участие в произведенном; обмен доставляет ему те определенные продукты, на которые он хочет обменять

доставшуюся ему при распределении долю, наконец в потреблении продукты становятся предметами потребления индивидуального присвоения... Производство якобы определяется всеобщими законами природы, распределение — общественной случайностью, оно может поэтому влиять на производство более или менее благоприятно; обмен находится между ними обоими как формально общественное движение, а заключительный акт — потребление, которое рассматривается не только как конечный продукт, но также и как конечная цель, лежит; собственно, вне экономии за исключением того, что оно, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на исходный пункт и вновь дает начало всему процессу». (М. Э. соч. т. 12 М. 1958 г. стр. 715.)

²¹ «Что эта необходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производства — измениться может лишь форма ее проявления. Законы природы вообще не могут быть уничтожены. Измениться в зависимости от исторически различных состояний общества, может лишь форма, в которой эти законы прокладывают себе путь.» (М. Э. соч. т. 32, стр. 460–461, М. 1964 г.)

²² «Новая самостоятельная сила, правда, в общем и целом должна следовать за движением производства, но она в свою очередь оказывает обратное воздействие на условия и ход, производства, в силу присающейся ей или, вернее, однажды полученной ею и постоянно развивается дальше относительной самостоятельности... Экономическое движение в общем и целом проложит себе путь, но оно будет испытывать на себе также и обратное действие политического движения, которое оно само создало, и которое обладает относительной самостоятельностью.» (М. Э. соч. т. 37. М. 1965 г. стр. 416–417.)

²³ «Однако прежде чем распределение есть распределение продуктов, оно есть 1. распределение орудий производства; 2. что представляет собой дальнейшее определение того же отношения — распределение членов общества по различным родам производства (подчинение индивидов определенным производственным отношениям). Распределение продуктов есть... лишь результат этого распределения, которое заключено в самом процессе производства, и которое определит организацию производства.» (М. Э. соч. т. 12. М. 1958 г. стр. 722.)

²⁴ «Результат, к которому мы пришли, заключается не в том что производство распределение, обмен и потребление идентичны, а в том, что все они образуют собой части целого различия внутри единства. Производство господствует, как над самим собой во всей противоположности своих определений, так и над другими моментами. С него каждый раз начинается процесс снова... Определенное производство обуславливает, таким образом, определенное потребление, распределение, обмен и определенные отношения различных моментов друг к другу. Конечно и производство в его односторонней форме определяется со всей стороны другими моментами.» (М. Э. соч. т. 12. М. 1958 г. стр. 725–726.)

²⁵ «Правило, действующее при разделении труда внутри мастерской (заранее) и планомерно, при разделении труда внутри общества действует лишь (задним числом), как внутренняя слепая естественная необходимость, преодолевающая беспорядочный произвол товаропроизводителей и воспринимаемая только в виде барометрических колебаний рыночных цен.» (М. Э. соч. т. 23. М. 1960 г. стр. 368.)

²⁶ «Если иметь в виду лишь самый труд, то распределение общественного производства на его крупные роды, каковы земледелие, промышленность и т. д., можно назвать общим разделением труда, распадение этих родов производства в почвы и подвиды — частным разделением труда, а распределение труда внутри мастерской — единичным разделением труда.» (М. Э. соч. т. 23. М. 1960 г. стр. 363.) «На место отдельной машины приходит это механическое чудовище, тело которого занимает целые фабричные здания и динамическая сила которого сначала скрытая в почти торжественно — размеренных движениях его исполинских членов, прорывается в лихорадочно — бешеной пляске его бесчисленных собственно рабочих органов.» (М. Э. соч. т. 23. М. 1960 г. стр. 393)

²⁷ «Из этого следует двойственность производственных отношений. К одной относятся те производственные отношения, которые возникают и формируются в ходе кооперации в процессе производства, которые называются кооперационными

связями. К другой относятся те производственные отношения, которые вытекают из существующей в данном обществе формы экспроприации средств производства. Их мы называем отношениями собственности. Как кооперационные связи, так и отношения собственности взаимно воздействуют друг на друга и взаимосвязаны. Технические условия производства состояния производительных сил определяет кооперационные связи, которые в свою очередь определяют круг отношений собственности, с ними гармоничные... Непосредственное влияние отношений кооперации на отношения собственности имеет главной движущей силой то, что отношения собственности определяют, кто координирует отдельные виды деятельности в процессе производства, т.е. кто управляет этот процесс, и в чьих интересах это производится.» (О. Ланге, Политическая экономия, Б. 1967 г. стр. 51.)

²⁸ «В одной отрасли ежедневно, еженедельно доставляется определенное количество готового продукта, хлопчатобумажной пряжи, в другой отрасли процесс труда должен продолжаться, быть может, в течении целых трех месяцев, чтобы создать один готовый продукт, один паровоз... Эти различия в продолжительности производственного акта имеют место не только между различными сферами производства, но и в пределах одной и той же сферы производства, в зависимости от размеров подлежащего изготовленного продукта.» (М. Э. соч. т. 24. стр. 257.)

²⁹ «Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. ...Для того, чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные экономические эпохи общественного строя.» (М. Э. соч. т. 24, М. 1961 г. стр. 43 – 44.)

³⁰ «Ни одна общественная формация не погрязает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия её решения уже имеются налицо, или по крайней мере, находятся в процессе становления.» (М. Э. соч. т. 13. стр. 7.)

DIE ROLLE DES ÜBERBAUS AN DER AUSFESTALTUNG UND ERHALTUNG DER WIRTSCHAFTSORDNUNG

von

Dr. PÁL KOZMA

Universitätsdozent

(Zusammenfassung)

Die gesellschaftlich-wirtschaftliche Formation kann nur als ein totales System geschildert werden, dessen stationäre und dynamische Stadien sich – in der Zeit – abwechseln. Die Formation kann nur als ein stationäres System beschrieben werden, in dem aber die Elemente des Dynamismus ständig anwesend sind. Der stationäre Zustand kann nur erhalten werden, wenn das System ständig mit dem Dynamismus rechnet; die den Dynamismus tragenden Elemente – als die das gegebene System angreifenden Faktoren – ausschließt, oder – durch Kompromisse – in das System einbaut.

Die Produktionsverhältnisse, das Wirtschaftssystem und der Überbau sichern in Wechselwirkung miteinander die Erhaltung des stationären Zustandes und im Zustand des Dynamismus die Bedingungen zur Organisierung eines neuen Systems.

Der für die gegebene Zeitperiode charakteristische Eigentumstyp spielt bei der Organisierung zum System eine grundlegende Rolle. Die Festlegung seines Rahmens, die Ausgestaltung seines Übertragungsmechanismus bildet die grundlegende Aufgabe des Überbaus. –

THE ROLE OF SUPERSTRUCTURE IN FORMING AND MAINTAINING THE ECONOMIC SYSTEM

Doc. Dr. PÁL, KOZMA

SUMMARY

The social-economic formation can be described as such a total system where the stationary and dynamic states alternate each other in time. The formation seems to be stationary, however, the elements of dynamism are permanently present in it. The stationary state can be maintained only if the system constantly takes dynamism into consideration; it excludes the elements bearing dynamism — as factors offending the given system, — or builds them — through compromises — in the system.

On investigating the relations of production of a given period distinction must be made between the unorganized mass of the relations of production and the relations reflecting and determining a well arranged state, that is the economic system. The well arranged state cannot reflect the relations of production as a whole, but it expresses, by any means, the fundamental principles of becoming a system. Such a well arranged state can come into existence by the active contribution of superstructure only.

The relations of production, the economic system and superstructure ensure in interaction the maintenance of the stationary state and the conditions of becoming a system again.

The type of property characteristic of a given period plays a fundamental role in the process of becoming a system. It is a basic task of superstructure to determine its limits and to form its transmission mechanism.